Niveau(x) d'enseignement: 4 Numéro EDUQ : 8470686
Centre d'intérêt: 630

Milette, Claude.

Guide d'utilisation, système ACCS / par Claude Milette. -- Trois-Rivière : Université du Québec à Trois-Rivières, Section enseignement professionnel, 1984.
19 f. ; 28 cm.

Bibliogr.: f. 11.

Descripteur(s): *Matériel didactique *Sélection du matériel didactique *Classification *Guide *Besoins de l'étudiant *Caractéristiques de l'étudiant *Secondaire (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *ACCS (Système) *Frymier, Jack

Ce volume présente le système "Annehurst Curriculum Classification System" (ACCS). Mis au point par Jack Frymier, ce système présente l'originalité suivante: en plus de classer le matériel didactique d'après le sujet dont il traite ou la forme sous laquelle il est présenté, on utilise des critères (ou caractéristiques) de classification afin de déterminer si un document peut répondre aux besoins spécifiques de l'étudiant qui est en phase d'apprentissage. Ces critères, qui sont les mêmes pour les documents que pour les élèves, sont les suivants: expérience, intelligence, motivation, personnalité-émotivité, créativité sociabilité, expression verbale, perception auditive et perception visuelle.

Essentiellement, le guide décrit le système ACCS, la façon dont se fait la classification des élèves et celle du matériel. Il rend ensuite brièvement compte d'essais réalisés à l'automne 1983 pour classer environ 80 documents destinés aux écoles polyvalentes De La Salle (Trois-Rivières) et Des Chutes (Shawinigan) en vue de l'enseignement de l'électrotechnique.

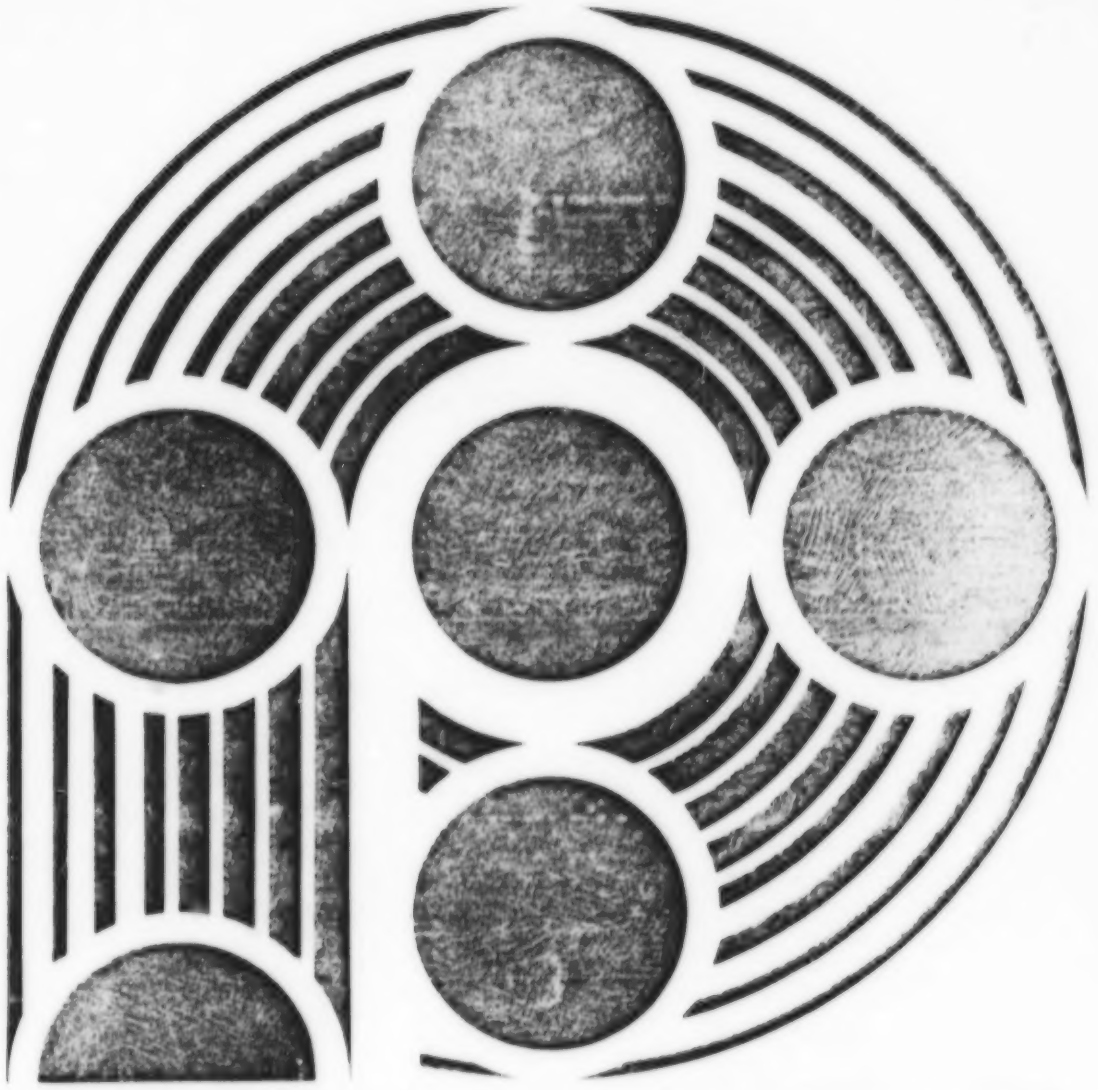
L'expérience démontre que l'analyse et la classification d'un ensemble de documents pédagogiques peut être plus efficace si le travail est accompli selon la méthode suivante: 1. rassembler les documents pédagogiques selon le sujet ou le contenu afin de constituer des groupes homogènes; 2. identifier un ensemble de documents parmi ces groupes homogènes; 3. choisir une des dix caractéristiques (critères) et réviser tous les signes ou tendances observables qui permettent de considérer un document; 4. choisir un document parmi ceux du groupe à classifier; 5. examiner et analyser le document à partir des signes observables de la caractéristique choisie; 6. classifier le document comme étant fort ou faible pour le caractéristique choisie; 7. recommencer pour chaque document, chaque caractéristique et chaque groupe homogène.

Type de document: d
Région(s) administrative(s): 04
Financement: Bénéficiaire - UQTR

Organisme(s) source(s) - MEQ-DGERU
Programme(s) de subvention - PPMEP

FIN

EDUQ 8470686



GUIDE D'UTILISATION

(Système ACCS)

Par Claude Milette

Mai 1984

ENSEIGNEMENT PROFESSIONNEL
UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À TROIS-RIVIÈRES

TABLE DES MATIERES

AVANT-PROPOS 1

INTRODUCTION: Quelques mots sur le système ACCS 1
- A. Classification des élèves 2
- B. Classification du matériel 3

LA FORMATION
- A. Premiers essais 4
- B. Classification en termes de caractéristiques humaines 7
- C. Quelques commentaires 7

CONCLUSION: ACCS un système de classification utile 9

REFERENCES 11

Liste des annexes
- A. Profil d'un document 12
- B. Profil du matériel (ensemble de documents) 13
- C. Caractéristiques du matériel didactique 14

AVANT PROPOS

Le présent document a été produit pour répondre à des besoins identifiés lors d'un projet lié au programme de perfectionnemnt des maîtres de l'enseignement professionnel (PPMEP) à l'Université du Québec à Trois-Rivières. Le projet est identifié sous le titre "Analyse des intéractions enseignant, étudiants, et matériel didactique". Ce projet a été subventionné par le Ministère de l'Education.

Ce document représente un travail d'équipe sous la direction de Claude Milette professeur à la Section enseignement professionnel au Département des sciences de l'éducation à l'Université du Québec à Trois-Rivières. Les collaborateurs sont Alain Lamy, enseignant en électrotechnique et attaché de recherche à l'Université du Québec à Trois-Rivières, Alain Marineau, étudiant au Baccalauréat en éducation (enseignement professionnel), et Josée Gagnon, étudiante à la Maîtrise en éducation.

Il s'agit d'un guide d'explication pour l'utilisation d'un système conçu pour fin de classification du matériel didactique. Ce système a été utilisé à l'intérieur d'un projet de recherche aux écoles polyvalentes De La Salle à Trois-Rivières, et Des Chûtes à Shawinigan. Le projet portait sur l'analyse des enseignements présentés lorsque l'approche pédagogique était un centre d'intérêt, soit la réalisation d'un objet technique. Le guide a été préparé à partir de l'enseignement de l'électrotechnique, cependant les informations sont de nature à servir ceux qui s'intéressent à la classification du matériel didactique sans égard à la discipline.

INTRODUCTION: Quelques mots sur le système ACCS

Le système de classification Annehurst Curriculum Classification System (ACCS) a été mis au point au cours des années soixante-dix, sous la direction de Jack Frymier, professeur a "The Ohio State University". Ce système a été élaboré à partir d'une entente au cours de laquelle les membres d'une faculté universitaire ont été amenés à travailler avec le personnel enseignant de l'école Annehurst, de Columbus en Ohio.(1)

Il s'agit d'un système de classification qui, au cours des dernières années, a acquis de la popularité auprès de plusieurs institutions scolaires. Une entente entre institutions favorables au système a permis la création d'un réseau à l'échelle nationale américaine.

Selon Frymier, il n'est pas suffisant de classer du matériel didactique d'après le sujet dont il traite ou la forme sous laquelle il est présenté. Le concepteur d'ACCS suggère d'utiliser aussi des critères de classification afin de déterminer si un document peut répondre aux besoins spécifiques de l'étudiant(e) qui est en phase d'apprentissage.

C'est à la lumière de discussions, essais et révisions que le système ACCS a été conçu. Il propose une classification détaillée du matériel didactique à partir de critères ou caractéristiques qui sont également employés pour la classification des élèves. Ces deux types de classification exigent le recours à des informations descriptives, ces dernières permettant de comparer les caractéristiques d'un document avec celles de tel ou tel étudiant du groupe représenté par la classe.

En pratique, ce systeme rend possible le choix d'un document qui réponde davantage aux besoins de celui-qui-apprend.

A. Classification des élèves

Le système de classification ACCS permet de faire la classification des élèves d'un groupe-classe à l'aide de deux grilles, une pour l'élève et l'autre pour l'ensemble du groupe. Ces deux grilles peuvent être complétées par l'enseignant(e) dès qu'il(elle) connaît suffisamment ses élèves (il sera toujours possible de les modifier par la suite). Pour accomplir une telle tâche, l'enseignant(e) doit référer aux signes ou tendances observables à considérer pour chacune des caractéristiques humaines suivantes: expérience, intelligence, motivation, personnalité-émotivité, créativité, sociabilité, expression verbale, perception auditive et perception visuelle. Selon notre expérience, la classification des élèves n'occasionne pas de problèmes. Cette classification peut être modifiée en cas d'erreur, et en cas de doute, un élève est toujours considéré comme étant fort. Nous vous invitons à consulter un document intitulé "Analyse des intéractions enseignant, étudiants et matériel didactique" pour des explications plus détaillées sur la classification des étudiants. (2)

La classification du matériel didactique est un problème plus complexe que la classification des étudiants. C'est pourquoi il nous semble important de mieux informer l'utilisateur à son sujet. C'est là l'objectif spécifique du présent document.

B. Classification du matériel

Le système de classification ACCS permet de faire l'analyse du matériel didactique à l'aide de deux grilles complémentaires. Une première grille permet de faire le profil du document en regard de dix caractéristiques humaines. Cette grille est présentée à l'annexe A. Une deuxième grille permet d'obtenir le profil de l'ensemble du matériel disponible pour des fins d'enseignement aux élèves du groupe-classe. Cette grille est présentée à l'annexe B. Il est important de noter que les deux grilles du système ACCS font usage des termes qui identifient les dix caractéristiques humaines déjà employées lors de la classification des étudiants. L'annexe C présente des informations sur les signes ou tendances observables qui permettent de classifier le matériel "fort" ou "faible" pour chacune des dix caractéristiques.

LA FORMATION

Le présent guide est basé sur le cheminement parcouru par un groupe ayant fait usage des grilles suggérées par le système de classification ACCS. Il a été rédigé en vue d'être utile à ceux qui désirent s'informer avant d'entreprendre une classification de leur matériel didactique.

A notre avis, la façon dont le groupe a été initié à la classification des documents à partir des grilles ACCS n'est surement pas la seule méthode à considérer et il est possible de la modifier. D'ailleurs, il semble sage de rappeler que le document devrait servir de "guide" pour fin de classification du matériel didactique. Selon la définition du Petit Robert, un guide est un "ouvrage contenant des

renseignemnts utiles", et c'est en ce sens que nous croyons que ce guide peut servir. Selon nous, une classification devrait se faire a partir de la définition d'une méthode adaptée au contexte. Toutefois, le fait de consulter un guide comme celui-ci peut servir à éviter des erreurs, et possiblement à mettre au point une stratégie de travail efficace.

A. Premiers essais

Claude Milette, professeur attaché à la Section enseignement professionnel, et Josée Gagnon, étudiante au programme Maîtrise en éducation à l'Université du Québec à Trois-Rivières, ont entrepris, à la session d'automne 1982, une recherche sur l'analyse des intéractions entre enseignant, étudiants et matériel didactique. Dans le cadre de cette étude, les chercheurs ont eu l'occasion de traduire et adapter les grilles du système de classification mis au point par Jack Frymier.

Un an plus tard, soit à la session d'automne 1983, Alain Lamy et Alain Marineau, respectivement attaché de recherche et étudiant au Baccalauréat en éducation (enseignement professionnel), ont utilisé les instruments du système ACCS pour classifier des documents pédagogiques utilisés pour l'enseignement de l'électronique au niveau secondaire. Après une période approximative de trois mois à temps partiel, ils ont entrepris une période de réflexion en vue de nous informer sur les problèmes de classification qu'ils ont rencontrés.

Suite aux discussions, il a été jugé utile d'expliquer les deux méthodes ou stratégies différentes que Lamy et Marineau ont expérimentées pour en arriver à la classification finale d'une série de

près de quatre-vingt documents.

La première méthode expérimentée consistait à faire l'analyse entière d'un seul document à la fois, en considérant les dix caractéristiques proposées par les grilles ACCS. Autrement dit, la grille de l'annexe A a été utilisée en entier pour chacun des documents (approximativement une vingtaine). Les étapes suivies ont été les suivantes:

1. Choisir un document;
2. Identifier une première caractéristique à considérer et lire les signes ou tendances observables (voir annexe C);
3. Examiner le document à partir des signes ou tendances observables qui servent à le classifier;
4. Attribuer la cote "fort" ou "faible" à cette première caractéristique;
5. Reprendre le processus 2 à 4 pour la deuxième, troisième, ... jusqu'à la dernière caractéristique;
6. Reprendre le processus 1 à 5 pour chacun des autres documents à classifier.

La deuxième méthode expérimentée par Lamy et Marineau consistait à faire une analyse sur un ensemble de document à partir d'une seule caractéristique à la fois. Autrement dit, les analystes ont utilisé une seule caractéristique de l'annexe A à la fois et ce, pour plusieurs documents. Les étapes suivies ont été les suivantes:

1. Choisir une caracteristique à considérer et lire attentivement tous les signes ou tendances observables (voir annexe C);

2. Examiner un des documents soumis à l'étude à partir des signes ou tendances qui peuvent servir à le classifier "fort" ou "faible";
3. Classifier le document "fort" ou "faible" à partir de l'ensemble des observations préalable sur la caractéristique à considérer;
4. Reprendre les étapes 2 et 3 pour chacun des documents à classifier;
5. Reprendre les étapes 1 à 4 pour chacune des caractéristiques à considérer.

Les résultats obtenus par la première méthode expérimentée, soit l'analyse de chaque document pris individuellemnt en regard des dix caractéristiques à la fois, n'ont pas été encourageants. Cette méthode est difficile d'application à cause de la nécessité de mémoriser les notions relatives à l'ensemble des dix caractéristiques de la grille ACCS. Celui qui analyse un document doit referer à une trop grande quantité de signes ou tendances observables.

La deuxième méthode, soit l'analyse de l'ensemble des documents sur une même caractéristique, est plus facile d'aplication. Celui qui est responsable de la classification peut mémoriser l'ensemble des signes ou tendances observables d'une caractéristique particulière assez rapidement, et la classification des documents devient moins ardue. Conséquemment, Lamy et Marineau ont préféré la deuxième méthode, soit l'examen et la classification d'un ensemble de documents en regard d'une seule caractéristique.

B. Classification en termes de caractéristiques humaines

Même si nos essais nous amènent à suggérer une analyse à partir de la considération d'une seule caractéristique à la fois pour l'ensemble des documents à classifier, il est important de mentionner, d'une part, que cette méthode de classification exige une lecture attentive du document en vue d'évaluer les signes ou tendances observables. D'autre part, chacun des documents doit être lu autant de fois qu'il y a de caractéristiques à considérer. Il s'agit d'un processus long et laborieux.

En pratique, il est préférable de grouper les documents par affinités telles le sujet ou le type d'activité. Un tel classement préliminaire est avantageux car il permet la formation de groupes homogènes et facilite le pouvoir de concentration d'un analyste au prise avec une classification ACCS.

C. Quelques commentaires

Le système ACCS classifie un document à partir de dix caractéristiques et pour chacune d'elles, il y a des signes ou tendances observables qui permettent de prendre une décision, à savoir si le document doit être classifié "fort" ou "faible" quant à cette caractéristique (annexe C). Ceux qui ont la tâche de procéder à l'analyse des documents d'un cours, d'une section ou d'un département peuvent laisser de cote un ou l'autre des signes ou tendances observables, si ce dernier ne semble pas pertinent à la classificaton. Il suffit alors de prendre une décision avec les signes ou tendances

les plus significatifs. C'est d'ailleurs pour cette raison qu'il y a plusieurs signes ou tendances à considérer pour chacune des caractéristiques.

Un document est classé "fort" en regard d'une caractéristique si la somme des signes ou tendances observables considérés comme "forts" semble supérieure à la somme des signes ou tendances observables considérés comme "faibles". Mais la décision finale peut aussi dépendre de l'importance accordée par l'analyste à tel ou tel signe ou tendance. Toutefois, il peut arriver que, pour une caractéristique spécifique, les signes ou tendances considérés comme "faibles" et les signes ou tendances considérés comme "forts" semblent s'équivaloir. Pour un tel document, il est suggéré d'appliquer la règle suivante: en cas de doute ou d'égalité il faut classer le document "fort". Cette règle s'appliquera aussi pour le classement des étudiants.

Malgré le recours à la liste des signes ou tendances de la caractéristique "sociabilité" (numéro 6 à l'annexe C), celle-ci a été jugée difficile d'application lors du classement des documents considérés par Lamy et Marineau. Ces derniers ont noté que les documents utilisés pour l'enseignement de l'électronique étaient plutôt "individualisants", c'est-à-dire qu'ils n'étaient pas favorables a l'intéraction entre élèves.

Un ensemble de documents devrait toujours être analysé et classifié par plus d'une personne. Il est de plus suggéré qu'un responsable du classement joue le rôle "d'arbitre" en cas de décision partagée. Ces suggestions ont pour but de minimiser les erreurs, en vue d'offrir un système de classification qui soit fonctionnel. A

titre d'exemple, au cours de nos expériences, trois personnes ont procédé à la classification: deux agissaient comme analystes pour classifier tous les documents, et un troisième était responsable de l'ensemble du travail; ce dernier devait assumer la responsabilité des cas difficiles. En fait, l'arbitre est celui qui consulte d'autres personnes pour une classification définitive des cas problèmatiques. Nous croyons qu'une équipe de trois personnes peut suffire à classifier tous les documents d'un même département.

CONCLUSION: ACCS, un système de classification utile

Le présent guide a été produit à partir d'une période de classification du matériel didactique utilisé pour un cours d'électrotechnique en milieu secondaire professionnel. Les instruments du système ACCS (annexes A, B et C) ont été utilisés pour approximativement quatre-vingt documents.

Suite à l'expérience, nous croyons que l'analyse et la classification d'un ensemble de documents pédagogiques peut être plus efficace si le travail est accompli selon la deuxième méthode expérimentée. Cette dernière peut être représentée par les étapes suivantes:

1. Rassembler les documents pédagogiques selon le sujet ou contenu, afin d'entreprendre une classification à partir de groupes homogènes;
2. Identifier un ensemble de documents parmi les groupes homogènes rassemblés à l'étape 1;
3. Choisir une caractéristique et reviser tous les signes ou

tendances observables qui permettent de considérer un document;

4. Choisir un document parmi ceux du groupe à classifier;
5. Examiner/analyser le document à partir des signes ou tendances observables de la caractéristique choisie;
6. Classifier le document comme étant "fort" ou "faible" pour la caractéristique choisie;
7. Reprendre à l'étape 4 avec un document différent, jusqu'a épuisement des documents du groupe homogène identifié à l'étape 2;
8. Reprendre à l'étape 3 avec une caractéristique différente jusqu'à épuisement des caractéristiques à considérer;
9. Reprendre à l'étape 2 avec un nouveau groupe homogène, jusqu'a épuisement des groupes formés à l'étape 1.

La classification du matériel didactique permet à l'enseignant de mieux préparer ses enseignements et de mieux adapter le matériel aux besoins de l'élève. En ce sens, la clasification des élèves à partir des instruments suggérés par le système ACCS peut servir à l'amélioration des enseignements car, nous l'avons dit, les caractéristiques employées pour classifier le matériel didactique sont en fait les mêmes que celles employées pour classifier les élèves.

REFERENCES

(1) Frymier, Jack. Annehurst Curriculum Classification System: A Practical Way to Individualize Instruction. West Lafayette, Indiana: Kappa Delta Pi, 1977.

(2) Milette, Claude. "Analyse des intéractions enseignant, étudiants et matériel didactique". Trois-Rivières: Section enseignement professionnel, Université du Québec à Trois-Rivières, fév. 1984, pp. 4-6.

Annexe A

Profil d'un document

Sujet: _____ Forme: _____

Niveau d'âge: _____

	Fort	Faible
1. Expérience: _____	_____	_____
2. Intelligence: _____	_____	_____
3. Motivation: _____	_____	_____
4. Personnalité/émotivité: _____	_____	_____
5. Créativité: _____	_____	_____
6. Sociabilité: _____	_____	_____
7. Expression verbale: _____	_____	_____
8. Perception auditive: _____	_____	_____
9. Perception visuelle: _____	_____	_____
10. Perception motrice: _____	_____	_____

Remarques: _____

Par: _____

Date: _____

Annexe B

Profil du matériel (ensemble de documents)

Sujet/forme	Fort (F) Faible (f)	Niveau Age	Expérience	Intelligence	Motivation	Personnalité/mobilité	Créativité	Sociabilité	Expression verbale	Perception auditive	Perception visuelle	Perception motrice
1.	F f											
2.	F f											
3.	F f											
4.	F f											
5.	F f											
6.	F f											
7.	F f											
8.	F f											
9.	F f											
10.	F f											
11.	F f											
12.	F f											
13.	F f											
14.	F f											
15.	F f											
16.	F f											
17.	F f											
18.	F f											
19.	F f											
20.	F f											

Ecole/Institution:.....
Enseignant(e): .....
Date: année/mois/jour ..../../..

Programme: .....
Cours: .....
Groupe: .....

Caractéristiques du matériel didactique

Caractéristiques	Signes ou tendances observables: Fort (F)	Faible (f)
1. Expérience		* * *
	.représente une expérience indirecte ou substituée	.représente une expérience directe
	.représente une image de la réalité	.est la réalité elle-même
	.nécessite une formation spéciale avant l'utilisation	.ne nécessite aucune formation particulière
	.utilise une terminologie spéciale	.utilise un vocabulaire vulgarisé ou commun
	.présente des connaissances approfondies	.présente des connaissances de base
	.se situe à un niveau élevé de lecture	.se situe à un niveau simple de lecture
	.inclut des exemples et des illustrations complexes et difficiles à comprendre	.inclut des exemples et des illustrations simples et faciles à comprendre
2. Intelligence		* * *
	.est orienté vers la compréhension de concepts	.est orienté vers la compréhension de faits
	.tend vers l'abstrait	.tend vers le concret

*** Les astérisques placés en dessous des signes Fort ou Faible servent à indiquer qu'un élève marquant une déficience dans la caractéristique humaine correspondante a besoin de matériel du type identifié par les trois astérisques. Par exemple, un élève classé faible en expérience demande du matériel classé faible. Et, un élève classé faible en motivation demande du matériel classé fort.

Caractéristiques	Signes ou tendances observables Fort (F)	Faible (f)
	.favorise la pensée de type analytique	.favorise la prise de conscience de notions factuelles
	.fait appel à l'esprit de synthèse	.fait appel à des entités isolées
	.fait appel à la pensée évaluative	.fait appel à la mémorisation directe
	.comporte une organisation complexe	.comporte une organisation simple
	.présente des objectifs de façon implicite	.présente des objectifs de façon explicite
	.formule des critères de façon implicite	.formule des critères de façon explicite
3. Motivation	* * *	
	.soutient l'attention	.laisse l'attention se détacher
	.est original/nouveau	.est banal
	.est pourvu d'exemples significatifs	.est démuni d'exemples
	.présente un style varié	.présente un style uniforme
	.est évocateur/provocateur	.est routinier
	.est stimulant	.est non-stimulant
	.incite à l'activité	.incite à la passivité
	.est attrayant	.est ordinaire
	.permet un feed-back immédiat	.ne permet aucun feed-back
	.est intrigant	.n'est pas intrigant

Caractéristiques	Signes ou tendances observables Fort (F)	Faible (f)
4. Personnalité émotivité	* * *	
	.Force celui-qui-apprend à prendre des décisions et à en accepter les conséquences	.n'oblige celui-qui-apprend ni à prendre des décisions, ni à en supporter les conséquences
	.laisse à celui-qui-apprend le choix de ses décisions	.offre à celui-qui-apprend le choix de décisions contrôlées par une autre personne ou par le hasard
	.reflète un sens positif de l'estime de soi	.reflète un sens négatif de l'estime de soi
	.reflète de façon juste l'expression des émotions	.reflète de façon inappropriée l'expression des émotions
	.est orienté vers un changement	.est orienté vers la stabilité
	.est obscur/ambigu	.est clair et défini
5. Créativité	* * *	
	.fait appel à l'imagination	.fait appel à l'imitation
	.encourage la versatilité	.encourage la stabilité
	.est flexible	.n'est pas flexible
	.favorise l'interrogation	.ne favorise pas l'interrogation
	.est non-directif	.est directif
	.permet plusieurs choix de réponses	.exige des réponses précises
	.présente un caractère non-conventionnel	.présente un caractère conventionnel
	.exige plus qu'une évaluation simple (bon ou mauvais)	.peut être évalué bon ou mauvais

Caractéristiques	Signes ou tendances observables Fort (F)	Faible (f)
6. Sociabilité	***	
	.reflète une attitude positive envers les gens différents	.reflète une attitude négative envers les gens différents
	.inspire de la délicatesse envers les autres	.inspire un manque de délicatesse envers les autres
	.reflète une attitude positive envers les gens et les choses	.reflète une attitude négative envers les gens et les choses
	.prend soin de ne pas porter préjudice	.ne se préoccupe pas de porter préjudice ou non
	.encourage le développement d'habiletés interpersonnelles	.n'encourage pas le développement d'habiletés interpersonnelles
	.favorise la coopération	.ne favorise pas la coopération
	.favorise les échanges	.ne favorise pas les échanges
	.respecte l'individualité	.émet des stéréotypes
7. Expression verbale	.nécessite des réponses verbales élaborées	.nécessite des réponses simples telles que oui ou non
	.nécessite un enchaînement logique des mots	.ne nécessite aucun enchaînement logique des mots
	.insiste sur le rythme du langage	.ne fait aucune allusion au rythme du langage
	.fait appel à la discrimination entre singulier et pluriel	.ne fait aucun appel à la discrimination entre singulier et pluriel
	.fait appel à la discrimination entre parties et tout	.ne fait aucun appel à la discrimination entre parties et tout

Caractéristiques	Signes ou tendances observables Fort (F)	Faible (f)
	.fait appel à la différenciation des opposés	.ne fait aucun appel à la différenciation des opposés
	.incite celui-qui-apprend à catégoriser des concepts	.n'incite pas celui-qui-apprend à catégoriser des concepts
8. Perception auditive	.fait appel à l'organisation, la reproduction et l'enchaînement logique des sons et des mots	.ne fait aucun appel à l'organisation, la reproduction et l'enchaînement logique des sons et des mots
	.fait appel à l'identification de sons spécifiques	.ne fait aucun appel à l'identification de sons spécifiques
	.nécessite l'écoute des instructions	.ne nécessite pas l'écoute des instructions
	.fait appel à l'identification de similarités auditives	.ne fait aucun appel à l'identification de similarités auditives
	.fait appel à l'identification de différences auditives	.ne fait aucun appel à l'identification de différences auditives
	.nécessite l'apprentissage de rimes, de chants et de claquements de doigts	.ne nécessite pas l'apprentissage de rimes, de chants et de claquements de doigts
9. Perception visuelle	.fait appel à l'organisation, la reproduction et la mémorisation de stimuli visuels	.ne fait aucun appel à l'organisation, la reproduction et la mémorisation de stimuli visuels
	.fait appel à l'identification de similarités et de différences visuelles	.ne fait aucun appel à l'identification de similarités et de différences visuelles

Caractéristiques	Signes ou tendances observables Fort (F)	Faible (f)
	.fait appel à l'identification d'un objet spécifique situé dans un environnement chargé d'éléments visuels	.ne fait aucun appel à l'identification d'un objet spécifique dans un environnement chargé d'éléments visuels
	.fait appel à la différenciation entre les diverses caractéristiques des stimuli visuels (gauche/droite haut/bas, près/loin, etc)	.ne fait aucun appel à la différenciation entre les diverses caractéristiques des stimuli visuels
10. Perception motrice	.initie à des activités motrices	.ne favorise pas l'activité motrice
	.nécessite une fine coordination motrice	.ne nécessite aucune coordination motrice
	.fait appel à l'équilibre du corps	.ne fait aucun appel à l'équilibre du corps
	.fait appel à des mouvement imitatifs	.ne fait aucun appel à des mouvements imitatifs
	.implique plusieurs parties du corps	.n'implique qu'une ou aucune partie du corps
	.fait appel à l'utilisation des parties de l'un ou l'autre des deux côtés du corps	.ne favorise pas l'utilisation des deux côtés du corps
	.exige une musculature forte	.n'exige pas une musculature forte